République Algérienne Démocratique et Populaire
Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique

Grilles d'évaluation d'un cours en ligne

Nom de l'enseignant : **DRIOUA Wafaa Rajaa**
Emails: wafaa.driouz@univ-usto.dz
Établissement : Département d'informatique, Faculté des Mathématiques et Informatique.
Université USTO-MB
Intitulé du cours : Introduction à l'Intelligence Artificielle

Méthode d'évaluation :
Pour faciliter l'évaluation du cours, le classement a été choisi en fonction de la mention et du pourcentage attribué (Tableau 01).

Mention	Pourcentage	Code
Excellent	100%	A
Très Bien	75%	B
Passable	50%	C
Insuffisant	25%	D
Absent	0%	E

Tableau 01 : Correspondance entre les mentions d'évaluation et les pourcentages attribués

Critères d'analyse	Excellent	Très bien	Passable	Insuffisant	Absent
1. **Aspect Général**					
1.1. Facilité d'accès au cours	X				
1.2. Facilité de navigation entre les différentes parties du cours		X			
1.3. De façon générale, le cours est bien structuré		X			
1.4. La structuration de cours selon (SE, SA, SS)	x				
1.5. Cohérence entre police, couleur et taille de texte dans la présentation du cours			x		
1.6. Cohérence entre les objectifs, le contenu, les méthodes pédagogiques et les moyens d'évaluation		X			
1.7. Utilisation des ressources (images, tableaux, vidéos, références …)		X			
1.8. Les espaces de communications apprenant-apprenant et apprenant-tuteur (Chats, Forum…)		X			
1.9. Présence des informations de module (public cible, VHS, coefficient, crédit, disponibilité et coordonnées de l'enseignant et type d'évaluation)		X			
1.10. Présence de bibliographie, glossaire et abréviation	x				

1.11. Présence la carte conceptuelle		X			

2. Système d'entrée

2.1. La clarté des objectifs du cours		X			
2.2. Les objectifs ciblés sont atteints			x		
2.3. Les objectifs remplissent les deux fonctions principales : l'orientation et l'apprentissage.		X			
2.4. Le nombre de niveaux cognitifs visés (3 et plus)		X			
2.5. Les objectifs dans le cours sont variés (général, intermédiaire, spécifiques)		X			
2.6. Les règles d'édition des objectifs sont respectées, notamment l'utilisation de verbes d'action mesurables		X			
2.7. Le cours intègre les approches (APO, APC)		X			
2.8. Les prérequis ont été clairement énoncés, bien positionnés et mesurables.	x				
2.9. Le principe de polyvalence est respecté, garantissant la diversité des compétences.		X			
2.10. Les objectifs d'apprentissage respectent les différents niveaux d'apprentissage attendus : cognitif, affectif et psychomoteur.		X			
2.11. Le test des prérequis est correctement élaboré		X			
2.12. Orientation en cas d'échec dans le test de prérequis		X			
2.13. Le passage au système d'apprentissage est conditionné par la maitrise des prérequis		X			

3. Système d'apprentissage

3.1. La carte conceptuelle est claire, lisible et récapitule les unités d'apprentissage (à vérifier l'emplacement)		X			
3.2. Les activités d'apprentissage proposées sont alignées avec les objectifs du cours		X			
3.3. Les activités d'apprentissage proposées au niveau local sont centrées sur des situations-problèmes.		X			
3.4. La présence des activités d'apprentissage pour chaque unité.		X			
3.5. La progression logique des activités d'apprentissage		X			
3.6. Diversité des activités d'enseignement et d'apprentissage proposées pour atteindre les objectifs		X			
3.7. Les méthodes d'évaluation des unités d'apprentissages sont satisfaisantes.		X			
3.8. Les méthodes d'évaluation utilisées sont compatibles avec le niveau de cognitif visé.		X			

3.9. La stratégie de remédiation et la stratégie d'orientation sont intégrées dans le cours.		X			
3.10. Les critères d'évaluation sont clairement présentés		X			
3.11. Le temps alloué à chaque activité est suffisant et bien adapté.			X		
3.12. Les ressources utilisées sont pertinentes, bien organisées et adaptées aux objectifs d'apprentissage.		X			
3.13. Les ressources utilisées sont pertinentes, bien organisées et adaptées aux objectifs d'apprentissage.		redondance			
3.14. Le bon choix et variété de références (pertinents, fiables et vérifiables)		X			
3.15. Le cours propose différentes formes de présentation des contenus (images, tableau, vidéo, ressources…)		X			
3.16. Mise en disposition des espaces d'échange pour chaque unité d'apprentissage		X			
3.17. Les activités proposées sont alignées avec les objectifs		X			
3.18. Références bibliographiques d'actualité.		X			
3.19. Citation de la bibliographie adaptée au contenu d'apprentissage		X			
3.20. Le style de références biblio/webo-graphiques respectent les normes	X				
4. **Système de sortie**					
4.1. Intégration des activités d'évaluation finale dans le cours.		X			
4.2. L'examen final couvre l'ensemble des unités d'apprentissage.		X			
4.3. Les critères d'évaluation sont présents et clairement définis.		X			
4.4. Les types d'évaluation utilisés sont précisés (formative, sommative).		X			
4.5. La correction type est fournie pour l'évaluation		X			
4.6. Présence de stratégies de remédiation en cas d'échec.			X		
5. **Observations**					

Le cours est bien structuré avec l'enchainement, le contenu est bien présenté, les idées sont bien enchainées et conforme au CANEVAS sauf le contenu des derniers chapitres ne sont pas détaillés. Dans l'ensemble j'apprécie le contenu de ce cours.

AVIS FAVORABLE

Évaluation finale	**75.51%**

➢ Méthode d'évaluation finale du cours :

$$Evaluation\ finale = \frac{\text{Somme d'évaluations des criteres}}{\text{Nombre de criteres}}$$

Nom du testeur : Dr.Mostefa Fatima Zohra
Grade : Maitre de Conférences A
Etablissemennt : département d'informatique, USTO-MB

Signature

Dr FZ MOSTEFA

